

ПЕТЕРБУРГСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ — 2017

Тематическое приложение
 к ежедневной деловой газете РБК
 Среда, 17 мая 2017 | № 082 (2579)

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА: ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ СТОРОН VS. ЗАКОННОСТЬ | РЕГУЛИРОВАНИЕ:
 «АДВОКАТСКАЯ МОНОПОЛИЯ» КАК УГРОЗА КОРПОРАТИВНЫМ ЮРИДИЧЕСКИМ СЛУЖБАМ



ФОТО: ТАСС

ПРАВО НА ИНТЕГРАЦИЮ

РОССИЯ ДЕРЖИТ КУРС НА СУВЕРЕНИЗАЦИЮ ПРАВА, ПРИ ЭТОМ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОВЕСТКЕ ВСЕ БОЛЕЕ ЗНАЧИМЫМ СТАНОВИТСЯ УЧАСТИЕ СТРАНЫ В ОБЪЕДИНЕНИЯХ ТИПА ЕАЭС И РАЗРАБОТКА СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. **АЛЕКСЕЙ ЛОССАН**

ИЗМЕНЕНИЯ В ПОВЕСТКЕ

Главные темы Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ), который проводится уже седьмой раз, заметно меняются год от года.

«В прошлогодней программе форума особое внимание было уделено конституционной юстиции в ознаменование 25-летнего юбилея Конституционного суда РФ, в том числе принципу доверия

к праву», — вспоминает доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин РЭУ имени Г.В. Плеханова Наталья Свечникова.

На ПМЮФ-2016 также был представлен широкий спектр финансовых секций. На них, в частности, обсуждалось возможное включение в контракты упоминания об изменении валютного курса: считать ли такие события форс-мажором. «Недавно Верховный суд РФ опубликовал первый в этом году обзор практики коллегий, где выразил

позицию, как считать проценты по долгам в валюте. Суд решил, что в таких случаях следует применять среднюю ставку по валютным кредитам. В ходе обсуждения в прошлом году, кстати, выдвигались подобные предложения», — говорит Свечникова. Таким образом, по ее словам, форум стал площадкой и для решения конкретной финансово-юридической задачи.

В рамках ПМЮФ-2017 впервые пройдет Международный форум по банкротству. Это вызвано огромным

интересом со стороны практиков к данному правовому институту, объясняет Наталья Свечникова.

По ее словам, в программе нынешнего форума существенное внимание будет уделено взаимодействию международного и национального права. «К примеру, планируется обсудить юридический аспект Brexit, расширение деятельности российских юридиче-

КАК СУДИТЬ ПО СОВЕСТИ

ФОРМАЛЬНОЕ СОБЛЮДЕНИЕ НОРМ ПРАВА НЕ ВСЕГДА ОЗНАЧАЕТ СЛЕДОВАНИЕ ЗАКОНУ: РОССИЙСКИЕ СУДЫ ВСЕ ЧАЩЕ ОЦЕНИВАЮТ ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ УЧАСТНИКОВ СПОРОВ. ЭТО, В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, ВЫЗЫВАЕТ СПОРЫ О КРИТЕРИЯХ ТАКОЙ ОЦЕНКИ. ПАВЕЛ НЕТУПСКИЙ



ФОТО: АЛЕКСАНДР НАТУПСКИЙ/РИА НОВОСТИ

ЧТО ТАКОЕ ХОРОШО

Принятая еще в 1994 году первоначальная редакция Гражданского кодекса РФ (ГК) позволяла служителям Фемиды отклонять иски злоупотребляющего правом лица, в том числе осуществляющего спорные действия исключительно с намерением причинить вред. Но устойчивая практика применения этой нормы стала формироваться только в последние годы, когда о необходимости вести себя добросовестно «напомнили» в самой первой статье ГК.

Россия традиционно считалась страной «писаного права», и большинство участников рынка пока критически оценивают новеллу. «В нашей стране традиционно преобладает нормативный подход к пониманию права. Не удивительно, что любое отступление от буквы закона трактуется как своеобразный произвол», — убеждена советник адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Татьяна Невеева.

Однако, по ее мнению, это не означает, что в российском праве полностью отсутствуют оценочные понятия, а стремительное усложнение гражданского оборота в последние десятилетия требует повышения диспозитивности гражданского права.

При этом даже само понятие «добросовестность» оценивается неоднозначно. «Некоторые исследователи воспринимают его исключительно как объективную сторону поведения, другие — как синтез субъективных

представлений о правильном поведении в определенных ситуациях», — говорит старший юрист компании Rightmark Group Александра Петрова. На взгляд Татьяны Невеевой, добросовестность определяется действующими в обществе социальными нормами и юридической доктриной. Более конкретное содержание этому понятию придается формирующейся судебной практикой.

Сторонники «нового подхода» напоминают: хотя участники гражданских правоотношений и равны, именно принципы добросовестности чаще всего позволяют защитить слабую сторону — например, потребителя, которому банки, страховщики и иные компании нередко навязывают формально законные, но явно невыгодные и обременительные условия. Так, Верховный суд России недавно указал на возможность признания недействительной оговорки договора каско, обязывающей частных автомобилистов ставить спутниковую противугонную систему конкретной марки.

С другой стороны, нередко недобросовестной признается как раз слабая сторона. К примеру, тот же Верховный суд России допустил отказ в выплате компенсации от государственного Агентства по страхованию вкладов владельцу депозита, заподозрив его в попытке так называемого дробления (в преддверии отзыва у банка лицензии крупный вклад был «разделен» между несколькими лицами).

Катализатором недоверия к признаку «добросовестности» и даже всей

судебной системе стало решение по спору политика Алексея Навального с корпорацией «Роснефть» об истребовании документов. Не отрицая такого права истца, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии у него «материально-правового интереса» и отклонил формально бесспорный иск.

ЧТО ТАКОЕ ПЛОХО

Участники рынка опасаются непредсказуемости субъективных оценок «добросовестности». Наряду с признаками кабалности, заблуждения и иными почти любой договор теперь можно поставить под сомнение. Не отрицая необходимости защищаться от злоупотреблений, бизнесмены полагают необходимым формализовать или ограничить судебское усмотрение.

Эксперты считают такой подход бесперспективным. Так, управляющий партнер адвокатского бюро «Прайм Эдвайс» Инна Вавилова предлагает не «демонизировать» субъективность в практике использования оценочных понятий и не расценивать ее как «волютаризм и отсутствие единообразных критериев». Ведь идеальных законов в природе не существует. «При полном ограничении «субъективной оценки» писанные нормы окажутся бессмысленными, если не будет воли государства и судов на их надлежащее справедливое применение. При этом равенство правовых возможностей, гибкость при обеспечении баланса прав и интересов участников правоотношений невозможны без широкой свободы усмотрения. Она позволяет приспособлять конкретные потребности к постоянно меняющимся нуждам экономического оборота», — констатирует Вавилова.

Александра Петрова из Rightmark Group уверена, что границы судебское усмотрения изначально ограничены законом: «В частности, суд должен обосновывать, почему поведение лица не соответствовало объективным ожиданиям либо не учитывало права и законные интересы другой стороны». Пусть такая трактовка и приводит к смешению добросовестности и разумности, но на практике не позволяет оценивать поведение стороны в отрыве от объективной реальности, полагает эксперт.

«Предоставляя судьям право самостоятельно оценивать добросовестность сторон, достаточно сложно одновременно их ограничивать в каком-то универсальном варианте», — констатирует старший партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Валерий Зинченко. — Служители Фемиды должны подробно аргументировать

свои выводы относительно добросовестности той или иной стороны. Это поможет избежать беспредметного необоснованного применения такого принципа на фоне снижения доверия к судьям, в том числе из-за участвующей «политизированности» процессов».

Некоторые юристы видят противоречия внутри самого Гражданского кодекса РФ. С одной стороны, он презюмирует добросовестность всех участников отношений. С другой — возлагает на нарушившее обязательство лицо обязанность доказывать свою невиновность.

«Парадокс в том, что вина раскрывается через не проявление лицом должной внимательности и осмтрительности, то есть тесно связана с понятием недобросовестности. Что фактически создает одновременную презумпцию и добросовестности, и недобросовестности (вины). В таких случаях задача юриста становится особо значимой — уйти от абсурда и найти тот баланс здравого смысла, который позволяет применять норму права адекватно», — полагает Инна Вавилова.

У КОГО СЕКРЕТОВ НЕТ

Эксперты указывают и на другие субъективные критерии, которые стали активно применяться судами. В частности, на признаки кабалной сделки.

Таковой служители Фемиды признали, например, договор кредитования под 100% годовых нуждающегося в немедленном приобретении нового транспортного средства индивидуального предпринимателя. При этом ЦБ считает чуть ли не обычным делом выдачу микрофинансовыми организациями, наверное, еще более нуждающимся частным лицам «займов до зарплаты» под 800% годовых.

Не обнаружил суд признаков кабалности и в навязываемом петербургским распространителям рекламы договоре, по которому те вынуждены выплачивать занимающему монопольное положение госпредприятию пени в размере 10% в сутки (или 3650% годовых).

Еще более сомнительно признание целей сделок «противными основам правопорядка или нравственности». Хотя высшие инстанции считают таковыми только явно противозаконные операции (например, с оружием, наркотиками, поддельными ценными бумагами, заказы на изготовление экстремистской литературы и иные), неопределенность нормы закона и сегодня позволяет очень многим участникам рынка подавать самые непредсказуемые иски.

Начало на с. 1



ских фирм в международном пространстве, антимонопольное регулирование глобальной экономики и правовое регулирование современных технологий, за которыми право порой просто не успевает угнаться», — констатирует эксперт.

Примечателен и блок дискуссий по частному праву, в том числе вопросам реализации информационных прав участников хозяйственных обществ, предложениям о реформировании норм Гражданского кодекса РФ об аренде, а также актуальным вопросам наследования.

НАДНАЦИОНАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

В России уже нарабатывается практика адаптации законодательства под международные нормы, прежде всего в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

«На примере ЕАЭС образование интеграционных объединений создает предпосылки для развития отечественного законодательства в рамках общей системы координат, позволяет выстраивать правовое регулирование на сочетании наднациональных норм и правил», — говорит советник АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», преподаватель кафедры конкурентного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Денис Гаврилов.

По его мнению, антимонопольные аспекты в ЕАЭС построены на общих принципах и правилах конкуренции, однако теперь идет работа по гармонизации внутренних законодательных норм государств — членов союза. В этом смысле модель сочетания национального и наднационального в антимонопольном регулировании, заложенная в договоре о ЕАЭС, прогрессивна, перспективна и основана на лучших практиках, считает Гаврилов.

На взгляд Натальи Свечниковой, роль ЕАЭС на сегодняшний день существенна и в экономической сфере, и в правовой. «Особенно решения и программные документы влияют на нормативную работу в федеральных органах власти. Но сейчас расширяется юридическое взаимодействие не только в такой сфере юридической практики, как правотворчество», — продолжает она. У практиков в сфере правовой помощи растет спрос по направлениям применения миграционного законодательства и международной торговле в рамках ЕАЭС, уверена эксперт.

«Значимость для России такого интеграционного объединения, как ЕАЭС, определяется тем, что в отличие от всех предыдущих межгосударственных союзов, образованных на постсоветском пространстве, данному объединению переданы многие суверенные права, то есть Россия самостоятельно уже не может регулировать ряд вопросов, включая таможенные правила и даже внешнеэкономическое регулирова-

ние», — говорит партнер «Пепеляев Групп» Александр Косов.

Однако, по его словам, в результате нормотворческий процесс в этих областях существенно усложнился. Помимо чисто юридических разногласий, которые Евразийская экономическая комиссия в силу отсутствия у нее полномочий вынуждена преодолевать только путем нахождения консенсуса, трудности возникают в связи с разным уровнем развития экономик государств — членов союза.

В итоге, как отмечает Александр Косов, зачастую тех проблем, с которыми приходится сталкиваться в России, просто не понимают другие члены ЕАЭС: «Сложности вызывает фактическое отсутствие контроля за нормотворчеством в ЕАЭС, поскольку компетенция суда ЕАЭС крайне ограничена. И это тоже будет обсуждаться в ходе форума».

ГЛАВНЫЕ ОЖИДАНИЯ

«С каждым годом ПМЮФ все больше разрастается. Думаю, в этом году глобальный форум вновь соберет министров юстиции, председателей верховных судов, генеральных секретарей международных организаций, глав юридических фирм — лидеров рынка, руководителей юридических служб крупнейших компаний, представителей государственных регуляторов, международных организаций и юридических школ более чем из 80 стран», — прогнозирует Свечникова.

Однако не все эксперты разделяют такой оптимизм. По мнению аналитика ГК «Финам» Тимура Нигматуллина, Петербургский международный юридический форум в последние годы теряет в статусе. «Это заметно как по интересу к дискуссиям, числу выступлений первых лиц, так и по количеству стран-участниц, направляющих свои делегации», — подчеркивает он.

Аналитик приводит следующие данные: если в форуме 2015 года приняли участие делегаты из 84 стран, годом позже на территории питерского Главного штаба, где проходил форум, присутствовали делегации из 77 стран. «Международные организации относительно слабо определяют юридическую и экономическую повестку в России, что обусловлено сформировавшимся в последние годы трендом на суверенизацию законодательства и выхода из ряда организаций», — полагает эксперт.

Впрочем, по словам участников юридического рынка, это только добавляет актуальности нынешней правовой дискуссии. «В целом законодательство, громоздящееся в условиях постоянного цейтнота, все более усложняется, и разбираться в нем не становится проще: даже в складывавшихся годами институтах появляются нестыковки, зачастую извращающие смысл до противоположного», — полагает Александр Косов.

Это делает профессию юриста все более востребованной, убеждены эксперты.

«ВСЕХ СЕЙЧАС ИНТЕРЕСУЮТ ВАРИАНТЫ ПОСТРОЕНИЯ БЕЗОПАСНЫХ СТРУКТУР»

ЧТО СЛЕДУЕТ ПОСЕТИТЬ НА ПМЮФ-2017, РАССКАЗЫВАЕТ РУКОВОДИТЕЛЬ ДЕПАРТАМЕНТА НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, МЕЖДУНАРОДНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ АУДИТОРСКО-КОНСАЛТИНГОВОЙ КСК ГРУПП, КАНДИДАТ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК **РОМАН ШИШКИН**

Петербургский международный юридический форум традиционно собирает лучших российских и международных специалистов в области права. Это прекрасная площадка для общения с коллегами по актуальным вопросам юриспруденции и уникальная возможность поделиться собственной практикой с участниками форума.

Программа мероприятий в этом году тщательно продумана, она затрагивает максимально возможный круг задач, которые стоят перед бизнесом и правоведами. Невозможно посетить абсолютно все сессии и площадки, многие из которых идут параллельно.

Среди приоритетных для посещения, безусловно, секция «Конституционное правосудие». Всегда любопытно анализировать толкование норм права судьями Конституционного суда РФ. Особый интерес вызывает традиционная лекция Валерия Зорькина.

Не первый год на форуме поднимают тему необоснованной налоговой выгоды, и в этом году ей будет посвящен деловой завтрак. К слову, КСК групп внесла свой вклад в данную тематику, не так давно защитив в Верховном суде РФ интересы ООО «Центррегионуголь» в части претензий налогового органа по работе с контрагентом (см. определение Вер-



ФОТО: ПРЕСС-СЛУЖБА

ховного суда РФ от 29 ноября 2016 года №305-КГ16-10399).

Также вызывает интерес дискуссионная сессия «Проблемы уголовной ответственности бенефициаров, участников и иных лиц: вызовы нашего времени». Устоявшаяся судебная практика по данному вопросу отсутствует, и имеющийся положительный практический опыт бесценен.

Большая часть мероприятий ПМЮФ-2017 действительно касается

вопросов налогообложения. Самые актуальные из них будут рассмотрены в рамках Международного форума по банкротству под председательством ФНС России и бизнес-завтрака КСК групп «Дробление бизнеса: защита или риски».

Повышение качества налогового администрирования действительно позволило налоговым органам достичь существенных успехов за последние годы. Вместе с тем судами признается право налогоплательщиков на «легальную налоговую выгоду». В итоге мы получаем, с одной стороны, желание государства обеспечить интересы бюджета, с другой — попытки бизнеса максимально снизить налоговую нагрузку.

Поэтому на основе практического опыта структурирования больших юридических холдингов в рамках нашего бизнес-завтрака будут разобраны методики проведения налоговых проверок.

К слову, клиентов в первую очередь интересует, каким образом выявляются признаки взаимозависимости и аффилированности компаний, как это влияет на получение необоснованной налоговой выгоды и какие варианты построения юридической структуры являются в настоящее время относительно безопасными. Безусловно, центральное место займет актуаль-

ная судебная практика по данному вопросу.

Повышение интереса к налоговой тематике, актуальность вопросов налогообложения, престижность статуса именно налогового юриста объективно привлекают все большее количество студентов именно в данную отрасль законодательства. Большинство ведущих юридических вузов России сейчас открывают или реформируют налоговые кафедры. Все это означает, что интерес к налогам будет только расти.

Особое внимание как будущих юристов, так и уже практикующих профессионалов привлечет секция «Имитация налогового спора», построенная в формате игрового судебного процесса. Острый интерес к этому вопросу я непосредственно ощутил, обучаясь на налоговой кафедре и защищая диссертационное исследование по теме налога на добавленную стоимость в Финансовом университете при правительстве РФ и работая в дальнейшем некоторое время в структуре налоговых органов России.

Отдельно стоит остановиться и на юридическом партийном «баттле». Организаторами выбран очень успешный формат, где четыре команды будут соревноваться в правовой эрудиции и в заключение получают оценку от непосредственных участников форума.

НО АДВОКАТОМ БЫТЬ ОБЯЖУТ

ОЖИДАЕМОЕ МНОГИЕ ГОДЫ ВВЕДЕНИЕ «АДВОКАТСКОЙ МОНОПОЛИИ» МОЖЕТ ПОСТАВИТЬ ВНЕ ЗАКОНА ЮРИДИЧЕСКИЙ БИЗНЕС И ЗАТРУДНИТЬ РАБОТУ КОРПОРАТИВНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ СЛУЖБ. **ПАВЕЛ НЕТУПСКИЙ**

Уже в следующем году ожидается принятие поправок в процессуальные кодексы, исключающие участие в качестве представителей в судебных делах всех категорий юристов, не имеющих статуса адвоката. Такие меры должны обеспечить получение гражданами гарантированной Конституцией России квалифицированной юридической помощи.

Вместе с тем так называемая адвокатская монополия затронет не только защитников частных лиц. Получать статус адвоката вынуждены будут представляющие организации в арбитражных судах налоговые консультанты, патентоведы и инхаусы.

По мнению президента Объединения корпоративных юристов (ОКЮР) Александры Нестеренко, качество работы сотрудников юридических служб компаний регулируется трудовыми отношениями и не требует государственного вмешательства. «Кроме того, целесообразно разрешить адвокатам работать по трудовым контрактам. Эта мера позволит повысить привлекательность статуса адвоката и заинтересовать корпоративных юристов в его получении, а потребителям — выбрать наиболее квалифицированных поставщиков

юридического сервиса», — полагает Нестеренко.

В ОКЮР также напоминают, что Конституционный суд России уже неоднократно указывал на недопустимость «адвокатской монополии». «Обязанность государства обеспечить каждому желающему достаточно высокий уровень любого из видов предоставляемой юридической помощи нельзя трактовать как обязанность пользоваться помощью только адвоката», — полагают конституционные судьи.

Своего рода компромиссным вариантом реформы может быть введение требования о наличии у защитника в суде высшего юридического образования. Сейчас его должны иметь, к примеру, представители в административном процессе. Причем в ряде случаев граждане, которые идут в суд с административными исками, обязаны привлекать исключительно защитника с дипломом юридического вуза.

Конституционный суд России не так давно не усмотрел в таком ограничении нарушений основного закона страны и прав участников процесса.

Опрошенные РБК+ юридические фирмы рассматривают введение «адвокатской монополии» уже как неизбежность, а потому стимулируют

получение сотрудниками статуса адвоката. Но в то же время встает вопрос о целях работы таких фирм. Ведь действующее законодательство не признает деятельность адвоката предпринимательской. Цель защитника — правовая помощь гражданам, а не извлечение прибыли. Более того, сами клиенты не являются потребителями и лишены всех прав заказчика возмездных услуг.

Большинство участников юридического рынка считают такие ограничения лукавством. «Странно было бы утверждать, что создание адвокатских образований для оказания услуг в сфере бизнеса преследует исключительно альтруистические начала. Очевидно, что такая деятельность направлена на извлечение прибыли и в целом отвечает признакам предпринимательской. Загоняя юридические фирмы в рамки адвокатских образований, Федеральная палата адвокатов РФ тормозит развитие действительно крупного юридического консалтинга», — убежден старший партнер Объединенной консалтинговой группы Сергей Шеметович.

«Разумеется, адвокаты работают за вознаграждение, — констатирует партнер юридической фирмы Dentons Артем Жаворонков. — Но при этом следует разграничивать бизнес и ока-

зание платной профессиональной помощи. Адвокаты вправе заниматься только своей профессиональной деятельностью, не могут быть сотрудниками коммерческих структур, работать по найму и т.п.»


В сообществе нет общей устоявшейся практики ценообразования — каждый определяет стоимость услуг по собственным критериям. Некоторые судебные адвокаты рассчитывают гонорар как процент от суммы в выигранном деле, тогда как крупные международные юридические фирмы выставляют счета клиентам на основании затраченного времени (billable time).

Если же признавать отсутствие целей извлечения прибыли, гонорар адвоката должен рассчитываться исходя из себестоимости. Управляющий партнер адвокатского бюро НБ Нина Боер считает это невозможным: «У адвоката-одиночки практически нет себестоимости: рот закрыл, и рабочее место прибрано. Размер гонорара адвоката определяется, как и размер вознаграждения в любой другой отрасли, исходя из востребованности, квалификации и многих других критериев».


В Федеральной палате адвокатов РФ РБК+ отказались комментировать вопрос «коммерциализации» деятельности членов корпорации.



КСК групп
Безопасность
Устойчивость
Развитие



**Структурирование
бизнеса**



Due Diligence

**КСК групп консультирует
средний и крупный
частный бизнес**


12-е место в списке крупнейших российских аудиторско-консалтинговых групп по версии «Эксперт РА».

Рекомендована рейтингом «Право.ru-300» в категории «Арбитражное судопроизводство».


kskgroup.ru




**Налоговые
споры**



**Защита
активов**



Банкротство



**Контролируемые
иностранные
компании**

Реклама

+7 (495) 755-65-56

22 года на рынке • 350 экспертов • 5000 проектов • 700 клиентов